



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-590-9/20

Mostar, 02.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 78-1/20 od 27.02.2020. godine, žalitelja NGH d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2254/20 od 18.02.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Dizel motor za utovarač Liebherr L544 i dizel motor za buldozer Liebherr PR 754*“, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 02.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2254/20 od 18.02.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Dizel motor za utovarač Liebherr L544 i dizel motor za buldozer Liebherr PR 754*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2254/20 od 18.02.2020.

godine. Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-654-3-465/19 objavljeno je 13.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač NGH d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2254/20 od 18.02.2020. godine, izjavio je žalbu 27.02.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 09.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav (1) tačka d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) - daljem tekstu: ZJN, „NGH" d.o.o. Tuzla, koga zastupa direktor Kemal Garić blagovremeno izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2254/20 od 18.02.2020. godine u postupku javne nabavke Dizel motor za utovarač Liebherr 1544 i dizel motor za buldožer Liebherr PR 754, ugovornog organa RMU „BANOVICI" DD Banovići.

Žalba se ulaže blagovremeno, u zakonskom roku zbog:

- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, kao i povrede odredaba podzakonskih akata i kršenja temeljnih načela, ugrožavanja pravične i aktivne konkurencije.

Dana 18.02.2020. godine od Ugovornog organa smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2254/20 od 18.02.2020. godine u postupku javne nabavke Dizel motor za utovarač Liebherr L544 i dizel motor za buldožer Liebherr PR 754, kojom Ugovorni organ ugovor za javnu nabavku predmetne usluge dodjeljuje ponuđaču „BEGPROM" d.o.o. Kalesija.

Dana 19.02.2020. smo obavili uvid u odabranu ponudu u prostorijama ugovornog organa, te je primjećeno da je odabrani ponuđač lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 48. i 49. ZJN BiH, te je ista imala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH.

Obzirom da su predmet javne nabavke bili dizel motori marke Liebherr čiji smo generalni zastupnici u BiH, odgovorno tvrdimo a što i dokazujemo u prilogu ove žalbe, da nijedan drugi ponuđač nije mogao ponuditi nove i nekorištene dizel motore, te za takve garantovati, iz razloga što takvih više nema na stanju, a što su nam stručna i odgovorna lica u Liebherr-u i potvrdila. Rečeno nam je da trenutno postoje motori u reman verziji, a koji nikako nisu kako je traženo, novi i nekorišteni. Nakon toga tražili smo od Ugovornog organa da prolongira rok za dostavljanja ponuda kako bi imali više vremena da dođemo do potrebnih informacija vezanih za ove dizel motore, na osnovu čega se i mogla izraditi kvalitetna ponuda. Ugovorni organ je prihvatio naš prijedlog i produžio rok za dostavljanje ponuda, nakon našeg detaljnog obrazloženja u zahtjevu, koji dostavljamo u prilogu cijenjenom URŽ-u na uvid.

Nakon toga obavješteni smo telefonskim putem iz Liebherr-a a što nam je potvrđeno i u e-mailu, da će se moći isporučiti novi dizel motori, koji će se raditi po narudžbi zajedno sa svim pripadajućim elementima, te nam je dostavljeno i pismo pismo potvrde kao dokaz prethodno navedenom.

Dokaz navedenom je e-mail komunikacija sa Liebherr-om.

Sporno pitanje u ovom postupku jeste činjenica da Ugovorni organ nije tražio Izjavu od strane proizvođača/ovlaštenog distributera potpisanu i ovjerenu (original ili ovjerena kopija) da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer robe može da ponudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju za predmet javne nabavke, kao što je to bio slučaj u svim prethodnim postupcima javne nabavke, kada su u pitanju originalni rezervni dijelovi.

Napominjemo i da je Ugovorni organ zahtijevao u ovom postupku da se isporuče novi originalni motori, a da pri tome nije tražio nikakav validan dokaz od ponuđača da je u mogućnosti isporučiti takve.

Zašto??

Naime, tačkom 7.4 tenderskog dokumenta: Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačkom 7.4.1. su definisani minimalni uslovi; a podtačkom 7.4.2 su definisani dokazi ispunjavanja minimalnih uslova a koji se dostavljaju u formi Izjave ponuđača.

Odabrani ponuđač je dostavio izjave, međutim, mi odgovorno tvrdimo, a što ćemo i dokazati, da odabrani ponuđač ne može i nema načina da izvrši ispravnu isporuku predmetne nabavke jer:

1. Predmetni dizel motori za mašine proizvođača Liebherr se također proizvode kod istog proizvođača, dakle i motori su proizvod Liebherr;
2. Predmetni motori se ne proizvode više u serijskoj proizvodnji, već je proizvođač pristao proizvesti nove motore u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, izričito za ovaj ugovorni organ;
3. Kao zastupnici proizvođača Liebherr za građevinsku i rudarsku mehanizaciju apsolutno istinito tvrdimo da, u konkretnoj predmetnoj nabavci, ne postoji niti jedan drugi ponuđač koji može ispoštovati zahtjeve iz tačke 7.4. tenderskog dokumenta.

Dokaz gore navedenom: Pismo potvrde od proizvođača Liebherr

Dakle, nameće se slijedeća analiza u skladu sa traženim dokazima:

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

- a) Izjave ponuđača da će isporučiti originalni, nov i nekorišteni dizel motor kako je traženo u tački 6 (šest) tenderske dokumentacije.
 - Odabrani ponuđač ne može isporučiti nov i nekorišteni dizel motor jer ga nema gdje „nabaviti” već će ga proizvođač posebno proizvesti i isporučiti preko zastupnika, dakle lažno predstavio informacije.
- b) Izjave ponuđača da će prilikom isporuke dostaviti atestnu i fabričku dokumentaciju proizvođača predmetne robe.
 - Odabrani ponuđač ne može prilikom isporuke dostaviti atestnu i fabričku dokumentaciju, jer ne može isporučiti nov i nekorišten dizel motor te ne može doći ni u posjed atestne i fabričke dokumentacije proizvođača, dakle lažno predstavio informacije.
- c) Izjave ponuđača da je ponudio i da će isporučiti motor sa svim pripadajućim elementima potrebnim za njegovo puštanje u rad (alternator, alnaser, vođena pumpa, davači i svi drugi elementi potrebni za puštanje u rad).

- Evidentno je da je ponuđač ponudio, tj dostavio izjave tražene tenderskim dokumentom u svrhu zadovoljavanja formalnih zahtjeva ali tvrdnjom sadržanom u izjavi da će isporučiti motor sa svim pripadajućim elementima je lažno predstavio informacije.

d) Izjava ponuđača kojom potvrđuje da prilikom isporuke dizel motora daje pravo kupcu da izvrši provjeru za dizel motore da se radi o novim, originalnim i neiskorištenim dizel motorima (prva ugradnja) kod proizvođača.

- Kupac svakako ima pravo da provjerava šta god želi, ali zašto se dovesti u situaciju da ili ne bude isporuke, ili ta isporuka ne bude ispravna u skladu sa zahtjevima predmetne nabavke. Ako uzmemo u obzir sve gore navedeno, jasno je da odabrani ponuđač ne može izvršiti ispravnu isporuku predmetne nabavke. Dakle, lažno predstavlja informacije.

e) Izjava ponuđača da prihvata da kupac-Ugovorni organ vrši servisiranje motora po planu servisiranja u garantnom periodu uz nadzor nad servisiranjem od strane ponuđača-dobavljača.

- Odabrani ponuđač nema i ne može imati uvid u plan servisiranja u garantnom periodu, kojeg izdaje proizvođač motora, prema tome davanje izjave o servisiranju uz „nadzor nad servisiranjem" a za koje apsolutno ne zna niti kako izgleda, niti kako se vrši, a „nadzirao bi", predstavlja lažno predstavljanje informacija.

Također želimo naglasiti cijenenom URŽ-u da izabrani ponuđač pokušava odavno uspostaviti kontakt sa ovlaštenim licima u Liebherr-u, kako bi došao do originalnih dijelova proizvođača Liebherr, a što zapravo nije moguće, te je isto potvrđeno i pismenim putem, gdje se jasno naglašava da jedino firma NGH d.o.o. Tuzla kao zvanični zastupnik Liebherr-a u BiH može nuditi originalne rezervne dijelove.

Kao dokaz navedenom prilažemo e-mail komunikaciju ovlaštenih lica u Liebherr-i i predstavnika firme „BEGPROM" d.o.o. Kalesija.

Pored gore navedenih činjenica želimo posebnu pažnju skrenuti cijenenom URŽ-u na način na koji odabrani ponuđač posluje, pokušavajući na prevaru dobiti ugovore. U novembru mjesecu 2019. godine zaključen je Ugovor sa istim Ugovornim organom i firmom „BEGPROM" d.o.o. Kalesija, a predmet javne nabavke bili su Originalni rezervni dijelovi za buldožer CAT D8L i D8R. Nakon isporuke navedene robe utvrđeno je da roba nije originalna i ista je vraćena u kompletu ponuđaču, a što cijneni URŽ može provjeriti kod ovog Ugovornog organa.

Kao još jedan od dokaza navedenom je još jedan postupak gdje je URŽ donio rješenje u korist žalioca u postupku u kojem se je učestvovala firma „BEGPROM" d.o.o. Kalesija, iako nije imala tražene uslove.

I u tom postupku predmet javne nabavke bili su originalni rezervni dijelovi, gdje firma BEGPROM" d.o.o. Kalesija nije ovlaštena da nudi predmetnu robu što je URŽ i konstatovao.

Kao dokaz navedenom prilažemo Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2498-9/19 od 14.11.2019.g.

Postavlja se pitanje zašto Ugovorni organ ne pristupi provjeri datih informacija u ponudama, ili zašto ne izvrši ispitivanje tržišta i njegovih realnih mogućnosti prije pokretanja postupka nabavke.

• Drugi razlog zašto smatramo da nije uredu donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i odabrati firmu BEGPROM d.o.o., jeste taj što je nama kao drugom ponuđaču bilo onemogućeno završiti postupak e-aukcije. Naime, dana 22.01.2020.godine u regionu u kojem se nalazi naša firma došlo je do prestanka snabdjevanja električnom energijom tokom trajanja e-aukcije, i to samo 2 minute prije

završetka, gledajući prema izvještaju nakon okončanja iste. Tako da je naša firma, a ne svojom krivicom, bila onemogućena učestvovati do kraja u postupku e-aukcije.

Na taj način smo oštećeni kao ponuđač, naročito jer je u pitanju roba marke Liebherr, kao predmet ove javne nabavke.

Napominjemo da smo pokušavali reagovati automatski nakon nestanka električne energije i obavijestiti Ugovorni organ o nastalom problemu, ali niko se nije javio na telefon nakon mnogo pokušaja. U skladu sa navedenim, odmah smo se obratili podružnici Elektrodistribucije u Tuzli, te smo ustanovili da je došlo do velikog kvara i pucanja vodiča, te je zbog toga dana 22.01.2020. godine došlo do prekida u snabdjevanju električnom energijom u vremenu od 14:57 -15:05 sati u dijelu gradu u kojem se nalazi naše sjedište firme, što su nam potvrdili i pismenim putem kako bismo dokazali navedene tvrdnje.

Nakon što smo dobili ovu potvrdu istu smo prosljedili Ugovornom organu sa molbom da se postupak e-aukcije ponovi, što Ugovorni organ nije učinio i nije imao razumijevanja da je ipak bila u pitanju viša sila, na koju mi kao ponuđač nismo mogli uticati.

Smatramo da je Ugovorni organ, iz opravdanih razloga i dokaza koje smo dostavili, trebao ponoviti postupak e-aukcije i omogućiti pravičnu konkurenciju u ovom postupku.

Sažetak:

- U skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH, ponuda ponuđača „BEGPROM“ d.o.o. Kalesija je morala biti odbačena
- Odabrani ponuđač je dostavio izjave u kojima lažno predstavlja informacije
- Odabrani ponuđač ne može izvršiti ispravnu isporuku predmetne nabavke jer nema ekskluzivitet
- Ugovorni organ ne postupa savjesno i u skladu sa općim principima ZJN BiH
- Odabrani ponuđač će dati dokumente radi zadovoljenja zahtjeva ali neće izvršiti ispravnu isporuku, te je i ugovornom organu poznata ova činjenica
- Radi nestanka električne energije naša firma nije mogla učestvovati do kraja u postupku e-aukcije, te je na taj način oštećena, a Ugovorni organ nije htio ponoviti postupak e-aukcije
- Postavlja se pitanje zašto ugovorni organ nije ispitao realno stanje tržišta u pogledu nabavljanja predmeta nabavke procijenjenog na 240.000,00 KM prije pokretanja postupka nabavke

Temeljem navedenog zahtijevamo od Ugovornog organa da pažljivo i profesionalno razmotri sve naše navode žalbe, u cjelosti poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2254/20 od 18.02.2020. godine u postupku javne nabavke Dizel motor za utovarač Liebherr L544 i dizel motor za buldožer Liebherr PR 754, da otkloni svaku povredu Zakona, izvrši ponovnu analizu dostavljenih ponuda, ocijeni našu ponudu kao jedinu zadovoljavajuću, a nas kao jedinog kvalifikovanog ponuđača, i u skladu s tim dodijeli Ugovor za predmetnu nabavku.

Napomena: Ukoliko postupak ode na dalje postupanje URŽ zahtijevamo naknadu svih troškova nastalih ovim postupkom.

Ugovorni organ je aktom broj 3862/20 od 05.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Imenovana komisija Ugovornog organa pročitala je dostavljenu žalbu Žalitelja te je kao takvu odbacuje iz razloga što se žalba ne bavi ponudom izabranog ponuđača na način da žalbenim navodima osporava ponudu u smislu njene neregularnosti za što postoji osnova u Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Cijela žalba se sastoji uglavnom od pretpostavki Žalitelja te se Ugovorni organ ne može izjašnjavati na pretpostavke Žalitelja iz razloga što je izabrani ponuđač dostavio ponudu koja je u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Činjenica je da ni sam Žalitelj nije osporavao ponudu u smislu pronalaska nekog nedostatka kojim bi dokazao ili ukazao na odstupanje dostavljene ponude u odnosu na uslove iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj između ostalog navodi u vezi izabranog ponuđača kako isti u određenom predmetu nije isporučio ugovorenu robu. Dakle, svaka roba koju ponuđač pokuša isporučiti a koja nije u skladu sa zaključenim ugovorom se automatski vraća i ista ne može biti zaprimljena.

Ugovorni organ ne može uticati na ponuđača u tom dijelu. Na ponuđaču je hoće li pokušati isporučiti neregularnu robu ili ne. Ali važno je naglasiti da je moguće komisijski zaprimiti samo urednu robu u skladu sa ugovorom.

Za svaku neurednu realizaciju ugovora postoje instrumenti osiguranja (garancija, zatezne kamate), i o tome moraju voditi računa sami ponuđači.

Ako je i postojao slučaj sa robom koja nije bila u skladu sa ugovorom, koju je ponuđač pokušao isporučiti, ista je vraćena. Važno je reći da kada se radi o ponuđaču kojeg Žalitelj osporava kao takvog, postoje mnoge isporuke istog ponuđača koji je isporučio urednu originalnu robu, među ostalim i robu od proizvođača Liebherr koja je predmet i u ovom predmetu javne nabavke.

Što se tiče navoda o održanoj e-aukciji, Žalitelj neosnovano proziva Ugovorni organ nakon što se po tvrdnji Žalitelj desio problem sa napajanjem električnom energijom te istu nisu bili u mogućnosti privesti kraju.

Žalitelj ili ne poznaje sistem funkcionisanja nabavke kada se radi o e-aukciji ili svjesno nastupa na način da odgovornost prebaci na Ugovorni organ.

Dakle, Ugovorni organ može odnosno ima mogućnost samo prvi put zakazati e-aukciju, što je i učinjeno. Svako eventualno naredno zakazivanje e-aukcije po istom postupku vrši Agencija za javne nabavke BiH ukoliko ista utvrdi da postoje osnovani razlozi za takvo što.

Iz perspektive Ugovornog organa, prateći tok e-aukcije, e-aukcija je uredno prošla. Zakazana je na određeni dan i sat, imala je svoj tok i završetak. Na izvještaju o zakazanoj i održanoj e-aukciji stoji da je ista uspješno okončana a ne da je došlo do nekog prekida ili slično.

Ugovorni organ je Žalitelju pojasnio da ako smatra da je oštećen na neki način kod same e-aukcije, da u skladu sa Pravilnikom o e-aukciji može dostaviti zahtjev Agenciji za poništenje održane i zakazivanjem nove e-aukcije.

Ugovorni organ je na molbu žalitelja odgađao donošenje Odluke nakon održane e-aukcije gotovo mjesec dana, čekajući eventualnu odluku Agencije za javne nabavke BiH za poništenjem održane i

zakazivanjem nove e-aukcije, s obzirom da je Ugovorni organ bio upoznat da je prosljeđen zahtjev Agenciji od strane Žalitelja.

S obzirom da Agencije za javne nabavke BiH nije smatrala osnovanim razlog za poništenje održane e-aukcije, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa izvještajem o održanoj e-aukciji.

Prema tome, Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorni organ predlaže Komisiji Ureda za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar da razmotri kompletnu situaciju i donese pravednu odluku.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-590-4/20 od 11.03.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 19.03.2020. godine u kojem navodi sljedeće:

Na osnovu člana 94. stav 3) ZJN BiH ovim putem se izjašnjavamo na izjašnjenje o navodima Ugovornog organa RMU „Banovići“ dd Banovići na našu žalbu, koje smo zaprimili 17.03.2020., gdje navodimo da smatramo kako Ugovorni organ i u ovom postupku kao i u mnogim do sada odbija ozbiljno razmotriti navode iz žalbe, ta iste provjeriti.

Na taj način Ugovorni organ krši odredbe člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Obzirom da Ugovorni organ nije utvrdio sve činjenice koje smo priložili u žalbi a koje su bile od uticaja na rješenje stvari, niti je to u izjašnjenju obrazloženo, niti je cijenio dostavljene dokaze nas kao žalitelja, što predstavlja povredu postupka, smatramo da je žalba trebala biti svakako usvojena i osnovana.

Tvrdnje Ugovornog organa kako se naša žalba zasniva samo na pretpostavkama su netačne iz razloga što smo mi u žalbi naveli jasno i precizno dovoljno dokaza i činjenica kako bi smo potvrdili svoje navode, a koje je trebalo detaljno analizirati i ispitati, na šta se Ugovorni organ oglasio.

Nejasno je kako i nakon toliko logičnih i predočenih činjenica, Ugovorni organ odbija ispitati pravo stanje stvari i donijeti ispravnu odluku u postupku javne nabavke.

Također navodimo da je ovaj postupak nije trebao biti otvoreni postupak javne nabavke nego pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci iz razloga što je predmet javne nabavke roba isključivo marke Liebherr i to originalne, a sasvim je jasno da original može ponuditi samo generalni zastupnik tražene marke proizvoda, što je u ovom postupku bio NGH d.o.o. Tuzla.

Ugovorni organ nigdje u tenderskom dokumentu nije naveo da ponuđači mogu ponuditi ekvivalent, tako da je sasvim logično da izabrani ponuđač nikako nije mogao ponuditi original robu i još tvrditi u Izjavama priloženim u ponudi da će isporučiti robu kao takvu.

Ovaj navod dokazuje, a što smo i precizirali u žalbi, da je izabrani ponuđač lažno predstavio informacije.

Predmet javne nabavke bili su dizel motori za utovarivač Liebherr L544 i dizel motor za buldožer Liebherr PR 754, novi i originalni, a izabrani ponuđač ih nigdje nije mogao nabaviti i kao takve

ponuditi jer će ih proizvođač posebno proizvesti i isporučiti preko zastupnika, što smo i dokazali dostavljajući u žalbi komunikaciju putem e-maila sa odgovornim licima u Liebherr-u.

Shodno navedenom uopće se ne može utvrditi kako i na koji način ustvari firma „Begprom“ d.o.o. dolazi do robe koju nudi, a mi smo u sklopu naše žalbe dokazali da ta roba sigurno ne može biti dostavljena u originalu bez ovlaštenja firme Liebherr.

Po pitanju nestanka električne energije za vrijeme trajanja e-aukcije gdje nam je onemogućeno u istoj učestvovati do završetka iste, radi nastupanja više sile na koju nažalost nismo mogli uticati, molimo cijenjeni URŽ da pažljivo razmotri ovo pitanje i donese pravednu odluku, jer smo zbog te situacije u potpunosti oštećeni u ovom postupku naročito jer je u pitanju roba marke Liebherr čiji smo generalni zastupnik.

Temeljem navedenog molimo cijenjeni URŽ da pažljivo i profesionalno razmotri sve naše navode žalbe i naše izjašnjenje, u cijelosti poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2254/20 od 18.02.2020. godine u postupku javne nabavke „Dizel motor za utovarivač Liebherr L544 i dizel motor za buldožer Liebherr PR 754“, da otkloni svaku povredu, i izvrši ponovnu analizu dostavljenih ponuda i svih navedenih činjenica.

U slučaju osnovane žalbe zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje ovog žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i to na sljedeći broj bankovnog računa: 140 101 0003520648 kod Sberbank d.d. filijala Tuzla.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-590-5/20 od 11.03.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Begprom d.o.o. Kalesija kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu 23.03.2020. godine u kojem između ostalog navodi da žalitelj nije osporio ponudu izabranog ponuđača, te da paušalno navodi kako izabrani ponuđač neće moći isporučiti traženu robu proizvođača Liebherr, te da izabrani ponuđač kao dokaz dostavlja potvrde ugovornih organa o urednom i blagovremenom izvršenju ugovora. Izabrani ponuđač je dostavio sljedeće:

- Potvrda RMU Banovići d.d. Banovići o uredno izvršenom ugovoru za nabavku pumpe ventilatora hladnjaka za hidraulični bager Liebherr R9350.
- Potvrda RMU Banovići d.d. Banovići o uredno izvršenom ugovoru za nabavku potrošnog materijala za hidraulične bagere Liebherr R9350.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na

žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je isti lažno predstavio informacije koje su dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 48. i 49. ZJN, te da je ugovorni organ bio dužan istu odbaciti u skladu sa članom 68. stav 1. ZJN. U prilog tome navodi kako nijedan drugi ponuđač nije mogao ponuditi nove i neekorištene dizel motore za utovarač Liebherr L544 i i buldozer Liebherr PR 754, koji su predmet ove nabavke osim njega, jer je firma NGH d.o.o. Tuzla generalni zastupnik istih u BiH. Žalitelj navodi kako je sporna činjenica da ugovorni organ nije tražio da ponuđači u sklopu ponude dostave i potpisanu i ovjerenu Izjavu od strane proizvođača/ovlaštenog distributera (orginal ili ovjerena kopija), kako bi isti dokazali da su prodajno, tehnički i profesionalno osposobljeni da kao distributeri robe mogu ponuditi orginalnu robu koja je proizvedena za prvu ugradnju za predmet javne nabavke, kako je to slučaj u svim prethodnim postupcima javne nabavke.

U vezi sa prvim žalbenim navodom ovaj organ izvršio je uvid u tačku 7.4.1. i 7.4.2. TD kojom su svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači morali ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- a) Da je u mogućnosti isporučiti orginalni, nov i neiskorišten dizel motor kako je traženo u tački 6, tenderske dokumentacije,*
- b) Da je u mogućnosti da prilikom isporuke dostavi atestnu i fabričku dokumentaciju proizvođača predmetne robe,*
- c) Da je u mogućnosti da ponudi i isporuči motore sa svim pripadajućim elementima potrebnim za njihovo puštanje u rad,*
- d) Mogućnost provjere kod proizvođača za isporuku dizel motora iz dostavljene ponude, prilikom isporuke dizel motora,*
- e) Ugovorni organ će vršiti servisiranje motora po planu servisiranja u garantnom periodu uz nadzor nad servisiranjem od strane ponuđača dobavljača.*

7.4.2. ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

- a) Izjave ponuđača da će isporučiti orginalni, nov i neekorišteni dizel motor kako je traženo u tački 6 (šest) tenderske dokumentacije.*
- b) Izjave ponuđača da će prilikom isporuke dostaviti atestnu i fabričku dokumentaciju proizvođača predmetne robe.*
- c) Izjave ponuđača da je ponudio i da će isporučiti motor sa svim pripadajućim elementima potrebnim za njegovo puštanje u rad (alternator, alnaser, vodena pumpa, davači i svi drugi elementi potrebni za puštanje u rad).*
- d) Izjava ponuđača kojom potvrđuje da prilikom isporuke dizel motora daje pravo kupcu da izvrši provjeru za dizel motore da se radi o novim, orginalnim i neiskorištenim dizel motorima (prva ugradnja) kod proizvođača.*

- e) Izjava ponuđača da prihvata da kupac-Ugovorni organ vrši servisiranje motora po planu servisiranja u garantnom periodu uz nadzor nad servisiranjem od strane ponuđača-dobavljača.*

Uvidom u ponudi izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako se na stranicama od 31. do 35. nalaze izjave Begprom d.o.o. Kalesija od 09.01.2020. godine kojima dokazuje sve traženo točkom 7.4.2. od a) do e) TD. Neposrednim uvidom ovaj organ je utvrdio kako je izabrani ponuđač postupio u skladu sa člankom 57. stav 1. ZJN, odnosno pridržavao se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te ugovorni organ nije imao nikakvog osnova da odbaci ponudu izabranog ponuđača u skladu sa članom 68. stav 1. ZJN budući da ista ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Nadalje, u pogledu žalbenog navoda kako ugovorni organ nije tražio da ponuđači u sklopu ponude dostave i potpisanu i ovjerenu Izjavu od strane proizvođača/ovlaštenog distributera (original ili ovjerena kopija), kako bi isti dokazali da su prodajno, tehnički i profesionalno osposobljeni da kao distributeri robe mogu ponuditi originalnu robu, ovaj organ je izvršio uvidu u tendersku dokumentaciju, te utvrdio da je ugovorni organ načinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ **može** zavisno od vrste, količine, obima ili namjene predmetne nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku profesionalnu sposobnost u skladu sa članom 48. stav 1. Zakona o javnim nabavama. Također ovaj organ upućuje na član 44. stav 1., 2., 3. i 4. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

- (1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.*
- (2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.*
- (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.*
- (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.*

Ovaj organ smatra kako je diskrecijsko pravo ugovornog organa odrediti minimum kvalifikacijskih uslova koje ponuđači trebaju ispuniti, te kako je tenderska dokumentacije načinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Također ovaj organ upućuje na člana 101. stav 6. ZJN kojim je propisano žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Dakle Žalitelj se trebao žaliti na TD ako je smatrao da ista sadrži neke nedostatke, naprotiv preuzimajući istu i podnoseći ponudu u skladu sa

istom Žalitelj je pristao na uslove propisane u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj kako ugovorni organ nije trebao donijeti ožalbenu odluku, budući da je žalitelju bilo onemogućeno da završi postupak e-aukcije. Žalitelj navodi kako je dana 22.01.2020. godine došlo do nestanka snabdjevanja električnom energijom u vrijeme provođenja e-aukcije, te da je tako bio onemogućen, ne svojom krivnjom, da učestvuje do kraja u postupku e-aukcije. Dalje navodi kako je dostavio ugovornom organu potvrdu od Podružnice Elektrodistribucije Tuzla, kako je došlo do kvara i pucanja vodiča 22.01.2020. godine u periodu od 14:57-15:05 sati u dijelu grada gdje se nalazi firma Žalitelja, ali da ugovorni organ nije ponovio postupak javne nabavke.

Ugovorni organ navodi kako je prateći tok e-aukcije ista uredno prošla, te kako eventualno naknadno zakazivanje e-aukcije vrši Agencija za javne nabavke BiH ukoliko za to utvrdi osnovani razlog.

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis te utvrdio kako je u Izvještaju o toku i završetku e-aukcije od 23.01.2020. godine utvrđeno kako je ista uredno započela 22.01.2020. godine u 14:15 sati, te okončana u 15:01 sati, u kojoj je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Begprom d.o.o. Kalesija sa cijenom od 216.500,00 KM. Iz iste je utvrđeno kako je posljednje licitiranje Žalitelja bilo 22.01.2020. godine u 14:57:05 sati u kojem je ponudio cijenu 216.760,00 KM. Nadalje, uvidom u predmetni spis utvrđeno ja kako je Žalitelj dostavio Potvrdu broj 03-5-12-2098/2020 od 23.01.2020. godine izdanu od JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla, u kojoj se navodi kako je *uslijed pucanja vodiča došlo do prekida u snabdjevanju električnom energijom krajnjih kupaca koji se napajaju sa dalekovoda DV 35 kV TZ Centar-Tuzla I u vremenu od 14:57 do 19:38 sati, te kako je bez električne energije bila transformatorska stanica TS 35/10 kV Tuzla I (sa koje se napaja i vaš objekt), u vremenu od 14:57 do 15:05 sati.*

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je Žalitelj dokazao postojanje činjenica koje se tiču pravnog osnova za ulaganje žalbe, u skladu sa članom 102. stav 3. ZJN, odnosno dokazao je da je uslijed opravdanog razloga, ne svojom krivicom, bio onemogućen za dalje sudjelovanje u e-aukciji, te se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**. Ugovorni organ je imao obavezu da zatraži od Agencije za javne nabavke ponavljanje e-aukcije u skladu sa članom 7. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službani glasnik BiH“, broj 66/16), sa obrazloženjem i predočavanjem dokaza da je u postupku trajanja e-aukcije nestalo električne energije u mjestu sjedišta ponuđača NGH d.o.o. Tuzla.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ponovo zakazati e-aukciju i okončati postupak javne nabavke poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije

o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

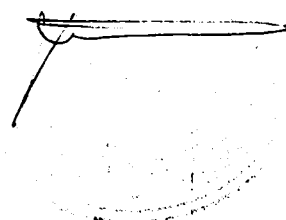
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić



Dostaviti:

- NGH d.o.o. Tuzla
- Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići
- Begprom d.o.o. Kalesija
- Evidencija
- a/a.